

Hieronder kunt u de interessante gedachtewisseling lezen tussen een student medicijnen (op eigen verzoek anoniem; we noemen de initialen WK) en Ellen, die namens Verontruste Moeders antwoordt:

Het “gesprek” begint in de zwarte kleur (WK)

Ellens antwoord is in blauw

De reactie van WK is rood

Het antwoord van Ellen volgt in groen

WK eindigt in een afrondende e-mail.

Goedenavond W.,

Aangezien Anneke Bleeker het razend druk heeft deze dagen (radio, tv, lezingen door het land), heeft zij mij (medewerkster van het team verontrustemoeders) verzocht u te antwoorden op uw indringende vragen. U kaart hier wel degelijk serieuze vraagstukken aan, die wij hoogstwaarschijnlijk niet naar uw wens kunnen beantwoorden, omdat onze drijfveren en visies nogal uiteen liggen.

Ik heb de vrijheid genomen om in een andere kleur antwoord te geven op uw vragen.

Met vriendelijke groet,
Ellen Vader

- De site pretendeert een bibliotheek te zijn, waar mensen zelf hun oordeel kunnen bepalen. Hoe kan het dat er vrijwel alleen negatieve informatie is te vinden over de griepvaccinatie? Waar is de positieve informatie, die ook ruim voorhanden is?
- Dit is naar de bekende weg vragen aangezien wij absoluut 100% tegen de griepvaccinatie zijn zoals u kunt lezen op onze site. De volgens u positief genoemde informatie is ruim voorhanden op de officiële websites van de overheid (RIVM o.a.).
- Prima, maar dat is dan wel in tegenspraak met uw uitspraak in Netwerk. Hier beweerde u mensen alleen te adviseren zelf een afgewogen keuze te maken. Als dat uw doel is, dan dient u ook afgewogen informatie ter beschikking te stellen en niet alleen eenzijdig de zaak te belichten. Laat die nuance dan ook blijken aan mensen die op zoek zijn naar informatie.
- Tijdens de uitzending van Netwerk was er, om begrijpelijke redenen als u dit heeft gevolgd, geen gelegenheid ietwat genuanceerder en dieper hierop in te gaan. Vanzelfsprekend is de boodschap in uw ogen eenzijdig belicht, omdat wij nu eenmaal tegen vaccinaties zijn en met name de H1N1-prik die nu zo'n ophef maakt. Wij geven de mensen gelegenheid zich te informeren via onze en andere websites en het is nu eenmaal zo dat deze websites een in uw ogen eenzijdige informatie geven, lijnrecht tegen de sites van de overheid in. Dit kunt u niet op ons debet schrijven, het is nu eenmaal zo. Er zijn twee partijen: de één wil vaccineren opdat er geen doden vallen, de ander wil niet vaccineren opdat er geen doden vallen.

- Hoe denkt u dat het mogelijk is dat iedereen zelf een oordeel velt? Een basisopleiding tot arts duurt 6 jaar; kan elke willekeurige Nederlander in een enkel uur zijn oordeel vormen? Bovendien, hoe kan het dat elk oordeel volgens u waar is, terwijl het oordeel van veel ouders elkaar tegenspreken? Dat lijkt mij een contradictio in terminis.
- Een kwestie van kritisch beide kanten onderzoeken en er dan een weloverwogen conclusie uit trekken. Er is zoveel informatie beschikbaar en dit niet alleen op de site van verontrustemoeders! Elk onderdeel ("oordeel" volgens u) is gebaseerd op vaststaande met bronvermelding onderbouwde feiten. Hier kan men niet omheen.
- Het kan niet zo zijn dat elke mening over de Mexicaanse griep 'waar' is, aangezien veel meningen elkaar tegenspreken. Het is of het één of het ander. Overigens spreekt u uzelf tegen als u zegt dat alles wat mensen lezen 'waar' is, terwijl u daarna beweert dat men niet klakkeloos iedereen moet geloven. Wel of niet geloven van de gevonden info dus? Persoonlijk hecht ik meer waarde aan een afgewogen oordeel van de gezondheidsraad met experts, dan aan allerlei onderbuikgevoelens. De goed onderbouwde feiten en bronvermelding op de website laten naar mijn mening in veel gevallen te wensen over. Goede statistische onderbouwing of beoordeling van een artikel is één van de lastigste zaken in de geneeskunde en vraagt veel expertise en kunde, die in de gezondheidsraad aanwezig is, terwijl de gemiddelde arts die niet heeft, laat staan de gemiddelde burger. De claim dat al de getoonde informatie voldoende onderbouwd is, is voor mij absoluut irrealistisch. Zeker als het gaat om video's / artikelen van particulieren of Youtube.
- De gezondheidsraad bestaat voor het grootste deel uit specialisten met banden met de farmaceutische industrie en is dus, in onze ogen, niet onafhankelijk. En als er dan zoals in Netwerk, de pertinente misser wordt gemaakt dat Thiomersal een lichaamseigen stof is, dan roept dat vragen op omdat velen hier doorheen prikken. Zelfs de farmaceutische industrie heeft de kennis niet in huis om bijvoorbeeld de bijwerkingen van de H1N1-vaccins op zwangeren te beschrijven omdat deze nog niet gekend en getest zijn en hebben deze waarschuwing dan ook duidelijk in hun bijsluiters vermeld.
- Zijn er ook regulier werkende artsen die dit initiatief ondersteunen?
- Kijk op www.huisartsvandaag.nl hoeveel artsen problemen hebben met de griepvaccinaties, op www.nursing.nl voor de mening van het personeel in de zorg.
- Akkoord, ik ken de bezwaren. Vanuit gesprekken weet ik echter ook dat veel verpleegkundigen en artsen met name problemen hebben met de dwingende campagne van de overheid, niet zozeer met de vaccinatie zelf, daarin ben ik het volledig met hen eens. Een deel maakt bezwaar tegen de vaccinatie van iedereen, maar niet tegen de vaccinatie van risicogroepen. Feit is dat ook de meeste huisartsen meedoen met de vaccinatie. Een verpleegkundige die tegen de vaccinatie was, vertelde letterlijk: 'waarom weet ik niet, ik heb er geen goede argumenten voor ofzo, maar ik ben er nog niet uit.' Een collega sloot daarbij aan. Dat getuigt niet bepaald van een duidelijk bezwaar.
- Veel mensen gaan op hun gevoel af, "hier klopt iets niet". We mogen de menselijke intuïtie niet onderschatten! Iedereen met een sterk immuunsysteem kan deze op een seizoensgriep lijkende ziekte gemakkelijk aan zonder hiervoor gevaccineerd te hoeven worden. Vergeet niet dat er zo'n 500-2000 personen jaarlijks aan de griep overlijden, voor het grootste deel mensen met een onderliggende ziekte.

- Beseft u het risico van infectieziekten, waartoe ook influenza behoort? Realiseert u zich wat de potentiële verspreidingsgraad van de Mexicaanse griep voor risico betekent? Wie zijn geschiedenis niet kent, is gedoemd haar over te doen... Wilt u daarin verantwoordelijkheid nemen?
- Nogmaals, informeer u, op de site staan bijvoorbeeld grafieken die duidelijk aantonen dat ziektes al op hun retour waren voor de vaccinaties werden ingevoerd. De seizoensgriep telt elk jaar wereldwijd 200.000 – 500.000 slachtoffers, ondanks de jaarlijkse griepvaccinatie, waarvan niet bewezen is dat het dodental omlaag is gegaan sinds men begonnen is met het vaccineren tegen de griep.
- Dit is typisch een voorbeeld dat de statistische validiteit van de gegevens op verontrustemoeders.nl niet klopt. Ik vind het jammer dat dit argument nogmaals wordt gebruikt, terwijl het al weerlegd is in Netwerk. Twijfel aan de werkzaamheid van ons rijksvaccinatieprogramma is hetzelfde als zeggen dat de hele medische stand op dit gebied tientallen jaren blind en doof is geweest. Overigens is het bewijs voor de werkzaamheid van dit programma groter dan die van veel medische behandelingen. Ik stel voor dat u mensen op uw website ook aanraadt om bij ziekte af te zien van elke medische behandeling? Of is deze boodschap te populair?
- Als u het over de grafieken hebt op onze site, die geven natuurgetrouw de waarheid weer. De grafieken die men tijdens het tv-programma liet zien, waren 'aangepast'. De medische stand heeft er geen voordeel bij dat men hiervan op de hoogte wordt gesteld. Het gaat ons te ver om een standpunt in te nemen over het afraden van elke medische behandeling, wel geven wij bruikbare tips om zo gezond mogelijk te leven en het immuunsysteem te versterken, zodat de noodzaak om in het medisch circuit terecht te komen, drastisch wordt verkleind.
- Laat u tijdens uw lezingen ook een positief geluid voor vaccinatie horen?
- Kan ik een kort antwoord op geven: NEE
- Helder, wel jammer dat hierin nuance mist.
- Hier blijven wij ons, in uw ogen ongenueanceerd, standpunt.
- Kunt u mij informatie verschaffen, waarin een bewezen relatie staat tussen de vaccinatie en ernstige bijwerkingen? Dan doel ik niet op filmpjes etc. op de site, daarin is nergens een duidelijk causaal verband aangetoond. In het verleden deden meer heksenverhalen de ronde over mobieltjes die onvruchtbaarheid zouden veroorzaken bij mannen en electriciteitsmasten die kanker veroorzaken. Dat blijkt echter niet waar te zijn. Dus: verschaf mij alstublieft goede wetenschappelijke informatie in plaats van bakerpraatjes.
- <http://www.priknijmaarlek.nl/> , www.argusoog.org , www.wanttoknow.nl , allemaal sites die goede en wetenschappelijke informatie bieden. De sites van de overheid verkondigen hun visie in dit gebeuren, een visie die afwijkt van die van ons. Erg moeilijk om van het vertrouwde/behoedende/vandewiegtothetgrafzorgzame idee af te stappen dat de overheid het beste met ons voor heeft.
- Zoals gezegd: ik verafschuw een vandewiegtothetgrafzorgzame overheid. Wat zou er echter gebeuren als de overheid niets doet en ons zorgstelsel overbelast raakt? Juist: dan wijzen alle vingers naar minister Klink. Inderdaad, van mij mag het minder

opdringerig, maar informeren over en aanbieden van het vaccin, is mijns inziens niets mis mee.

- Indien de informatie die de overheid ons geeft meer transparant en open zou zijn, de mensen als volwassen individuen tegemoet getreden zouden worden en zonder ons als kleuters behandeld te voelen, dan zou er een opening gecreëerd worden in de geloofwaardigheid van de regering. Minister Klink heeft bij het plaatsen van de vaccinorder moeten tekenen voor geheimhouding...
- Het is nogal wat dat de informatie over kwik, die u op Netwerk gaf, onjuist bleek te zijn. Daarmee helpt u ouders absoluut niet, maar ontstaat alleen meer mist. Misschien is het verstandig om de informatievoorziening aan deskundigen over te laten, die hiervoor hebben geleerd en deze informatie direct goed kunnen plaatsen. Deze vaccinatie is complex en daarmee is een oordeel niet eenvoudig, dat vraagt veel kennis en kunde.
- Heeft u al iemand gehoord uit het reguliere circuit die de gezondheidsraad over deze uitspraken op de vingers heeft getikt? Zie een 70-tal internationale studies/onderzoeken over de gevaren van kwik op http://zaplog.nl/zaplog/article/griepliegen_als_kunstvorm_geen_onderzoek_dat_er_op_wijst_dat_vaccins_schade#first_comment.
- Ik heb niemand uit het reguliere circuit gehoord, dat hoeft ook niet. Want de informatie die u over kwik verschaft, is pertinent onjuist. Ik verwijs naar Netwerk.
- Het reguliere circuit is/was hier dan ook niet van op de hoogte! Er zijn zelfs artsen die nog nooit gehoord hadden van Thiomersal en die het gespeld op een briefje hebben gekregen. Als u de moeite hebt genomen die wetenschappelijke rapporten door te nemen, kunt u niets anders doen dan uw mening in dezen te herzien.
- De wetenschappelijke grond van vaccinatie is even sterk als de wetenschappelijke grond van veel medische behandelingen. Mijn advies zou zijn: begin altublieft ook een website waarin iedereen wordt opgeroepen zijn of haar medische behandeling na te trekken.
- Geweldige uitdaging, wat let u?
- Nuance en alle argumenten die ik hierboven te berde heb gebracht, beletten mij om zo'n actie te beginnen. Ik zou het daarmee oneens zijn. Een dergelijke actie ligt echter geheel in uw visie. U pretendeert het goede voor de mensen te zoeken, leg mij dan alstublieft uit waarom u dit niet wilt? Misschien omdat het impopulair is?
- De juiste strekking van uw stelling hier, ontgaat ons. Onze website is er juist op gericht het goede voor de mensen te willen en informatie hierover aan te bieden.
- De site insinueert een actie van de overheid, die erop gericht is haar burgers kwaad te doen. Ik vind dat nogal een aanklacht. Waarom zou onze overheid dat willen? De democratie doet haar werk wel, indien de overheid haar burgers kwaad doet...
- Zie opmerkingen en info hierboven.
- Mijn vraag blijft onbeantwoord...
- De informatie waarover wij beschikken en die wereldwijd de ronde doet, laat duidelijk zien dat in deze hele problematiek het grote kapitaal voorop staat en zeker niet de individuele mens. Waarom zijn er landen zoals Lapland, Polen, Portugal, die deze achtergrondinformatie naar buiten hebben gebracht? Juist omdat ze rekening houden met de gezondheid van hun burgers en hun vertrouwen willen geven in hun overheid.

- Beseft u wat er gebeurt als de vaccinatie niet doorgaat en circa 30% van de huisartsenconsulten naar Mexicaanse griep gaan? Juist, dan loopt ons gezondheidsstelsel vast. Wat ben ik blij met een overheid die hierop anticipeert!
- Voorbeeldje: o.a. door de mega-aankopen van vaccins dit jaar (inclusief HPV) zullen de zorgkosten voor volgend jaar een stuk duurder worden voor de burger. Prettig te horen dat u blij bent met deze overheid. Om begrijpelijke redenen, wij niet!
- U vergeet dat de kosten die aan behandeling van de griep worden besteed, zullen dalen. Per saldo is vaccineren goedkoper dan behandelen, voeg daarbij het feit dat het naar alle waarschijnlijkheid ook levens gaat redden en uw argument over de kosten van vaccinatie vervalt vanwege grove eenzijdigheid geheel.
- Per saldo is niet vaccineren op den duur goedkoper, juist omdat er dan niet behandeld hoeft te worden...
- Bent u bereid om deze vragen ook op de website te zetten? Het lijken mij relevante vragen en als de website erop gericht is om ouders te helpen de juiste keuze te maken, dan moeten ze in ieder geval een duidelijk antwoord op deze vragen hebben.
- Goed idee, hier wordt over nagedacht.
- Ik ben benieuwd, graag in dat geval ook deze reacties plaatsen.
- U zult begrijpen dat in deze hectische weken ons de tijd ontbreekt om dit stante pede uit te voeren, maar het idee is op zich een goede tip. We houden dit in het achterhoofd.

Misschien ben ik wat te kritisch, maar als u eerlijk bent en daadwerkelijk gelijk heeft, dan zal het geen moeite kosten om deze vragen van een antwoord te voorzien. Ik ben benieuwd!

Vergeet ook niet dat dit enorme vraagstukken zijn waar mensen dit jaar zo plotseling mee geconfronteerd worden. Ons is bekend dat meer dan de helft geen keuze wil hoeven maken, zich niet wil verdiepen in de andere kant van de zaak en als die goed onderbouwde feiten die we aanreiken op de grote hoop van “complot theorieën verspreidende groeperingen “ gooit. Aan u om zichzelf hierin te verdiepen, achter de dingen te kijken, wat kritischer om te gaan met het eenzijdige aanbod van de overheid en dan na verloop van tijd misschien bij ons terug te komen met een herziene mening.

Gezien mijn opleiding heb ik me al meer verdiept, de kritische kanttekening is bij mij aanwezig. Ik begrijp zonder meer de moeilijkheid van dit vraagstuk voor de individuele burger. Wat dat betreft is de communicatie zeker onvoldoende; dat is echter wat anders dan dat er geen goede reden zou zijn voor vaccinatie. Verder is het feit dat dit enorme vraagstukken zijn voor mij juist reden om niet al te ongenueanceerd uit de hoek te komen en beantwoording van de vragen over te laten aan experts. We zullen nou eenmaal moeten accepteren dat we niet overal verstand van kunnen hebben en dat veel vraagstukken (ook niet-medisch) expertise vereisen. Ik vind het nogal aanmatigend om vanuit het niets zulke sterke uitspraken te doen over vaccinatie, zonder dat daar een echt goede opleiding voor te hebben gehad. Beargumenteerd kies ik ervoor mij niet te laten inenten, terwijl ik de meeste bezwaren die u heeft tegen vaccinatie niet deel. Het is uw goed recht om er een andere mening op na te houden, zelfs als die zeer ongenueanceerd is. Ik maak echter wel ernstig bezwaar tegen de hoeveelheid statistisch en inhoudelijk onjuiste informatie op de website.

Hiermee misleidt u het publiek, wat mijns inziens gelijk staat aan schade toebrengen. Ik hoop dat het u bespaard blijft om daar in een later stadium voor verantwoordelijk te worden gehouden.

Aan u om ons ervan te overtuigen welke onjuiste informatie wij dan wel verstrekken op onze website en ons van het tegendeel te overtuigen, liefst met bronvermelding. Er zijn maar weinig experts die hun nek durven uit te steken en uit het reguliere plaatje kunnen/willen stappen waarin ze al die jaren hebben vertoefd. Ieder mens is verantwoordelijk voor zijn eigen daden en beslissingen, maar het zou niet democratisch zijn hen relevante informatie te onthouden en ze het recht geven een keuze te maken. Zou het niet zo kunnen zijn, dat hier minstens een generatie overheen gaat voordat een anders gerichte mentaliteit zijn intrede heeft gedaan? Een mentaliteitsomslag in de vorm van 'de mens vanaf de geboorte gezond te houden in plaats van gezond te maken'. En dan hebben we het niet alleen over vaccinaties, maar zeker ook over een gezond leefmilieu, beschikbaar voor iedereen op deze aarde.

Met vriendelijke groet,

Team Verontrustemoeders
Anneke Bleeker/Ellen Vader

Geachte mevrouw Vader,

Dank voor uw reactie. Allereerst het volgende: ik hecht eraan te zeggen dat ik het waardeer dat u zo uitgebreid op mijn vragen ingaat. Het zorgt er voor mij in ieder geval voor dat verontrustemoeders.nl niet behoort tot de complottheorie verspreidende groeperingen (die helaas ook echt bestaan). Ik denk inderdaad dat we hier niet uit gaan komen, hoewel ik ook van mening ben dat onze drijfveren niet volledig anders zijn. Samenvattend: ik deel uw mening dat de overheid de mist in is gegaan wat betreft communicatie, dat neemt niet weg dat de vaccinatie ook zijn nut kan hebben. Mijn belangrijkste kritiek is dat verontrustemoeders.nl nogal inspeelt op onderbuikgevoelens en mijns inziens de (statistische) feiten te weinig laat spreken. Ik denk dat uw pretenties voor een niet-wetenschappelijke organisatie te hoog gegrepen zijn. Interpretatie van wetenschappelijk onderzoek vraagt toch echt veel expertise (die ik overigens zelf slechts in beginsel bezit). In het verleden zijn vaker allerlei onderbuikgevoelens richtinggevend geweest voor veronderstellingen, zoals het verband tussen gsm-hersentumor of gsm-onvruchtbaarheid of zendmast op de flat-hoofdpijn. Na degelijk onderzoek bleek hier niets van te kloppen, dus het gevoel van 'hier klopt iets niet', is absoluut niet richtinggevend.

Daarnaast mis ik toch echt de nuance in het verhaal, de tweezijdige informatie, zowel bij de overheid, als bij u. Inderdaad, een goed immuunsysteem kan de Mexicaanse griep aan, een uitzondering daargelaten. Zelfs veel mensen met onderliggend lijden overleven de ziekte, ik heb dat in de praktijk gezien. Die mening deel ik met u. Ik ga ook uit van het zelfherstellend vermogen van de natuur en ben als student geneeskunde absoluut voorstander van een terughoudende geneeskunde. Dat is geen retoriek, dat is mij echt menens. Dat is precies de

reden dat ik zelf geen griepvaccinatie wil ontvangen. We moeten echter concluderen dat de natuur in sommige gevallen tekort schiet of juist schadelijk is. Voor die gevallen kan een griepprik wel degelijk zinvol zijn. De vraag is welke risicogroepen je dan moet vaccineren, dat gaat voor dit bestek te ver.

Ik proef af en toe iets van: de overheid smeert ons van alles aan wat schadelijk is, alsof er opzet in het spel is. Ik hoop dat ik dit mis heb, maar persoonlijk geloof ik daar niet in. De suggestie alsof er belangenverstremming in het spel zou zijn, heeft mij inderdaad ook een tijd bezig gehouden. Inmiddels is dat echter stevig weerlegd en het is jammer om daarmee blijvend de integriteit van de leden van de gezondheidsraad in twijfel te trekken. Uw afsluitende opmerking over een streven naar een gezond leefmilieu voor iedereen deel ik van harte. Ik hoop dat de waarde van een goed leefmilieu door meer mensen wordt gezien en dat wat dat betreft ook een mentaliteitsverandering optreedt. De tijd zal het ons leren...

Vriendelijke groet,

W.K.

P.S.: Plaatsing op de site is natuurlijk aan u; ik zou het waarderen (bij voorkeur anoniem). In dat geval hoor ik het graag.