

Geachte heer Brouwer en mevrouw Fogteloo.

Er was eens een tijd dat de Groene Amsterdammer een blad was dat kritische artikelen publiceerde over de arrogantie van het heersende establishment. Waarbij op heldere wijze werd getoond hoe macht corrumpert en de publieke opinie wordt misleid door regenten die zeggen het beste met ons voor te hebben. Daarmee droeg de Groene Amsterdammer bij aan een wakker bewustzijn ten aanzien van de heersende machtstructuren. Die tijd lijkt inmiddels lang achter ons te liggen en verdwenen te zijn in de mist van het links radicale verleden. Getuige uw artikel 'Het kan geen toeval zijn -> De irrationele burger', onderstreept u op schrijnende wijze hoe voorheen kritische journalistiek volledig deel is gaan uitmaken van die heersende machtstructuren. De objectiviteit, voor zover die überhaupt bestaat, is in jullie artikel ver te zoeken. Alles wat met een andere benadering van gezondheid, ziekte, mens- en wereldbeeld te maken heeft wordt op een denigrerende wijze in dezelfde minachtende hoek weggezet.

Sinds het 'Verlichtings'denken en de daaruit voortvloeiende rationeel-analytische wetenschap de autoriteitspositie van de geïnstitutionaliseerde religieuze macht heeft overgenomen, wordt de naïeve burger geacht de religieuze autoriteit in te hebben gewisseld voor de rationeel wetenschappelijke autoriteit. Het probleem hierbij is echter dat de burger opnieuw in een rol van onwetende wordt geplaatst, die zogenaamde autoriteit dient toe te kennen aan zelfbenoemde deskundigen die menen te weten wat goed voor hem is. Die menen te weten wat hij wel of niet moet geloven. Dit plaatst de burger opnieuw in een totale afhankelijkheidspositie. Een voor de heersende elite noodlottige bijkomstigheid van de individualisering van de laatste vijftig jaar is, dat de burger mondig is geworden. Deze mondigheid houdt in dat in ons huidige informatietijdperk hij zelf bepaald waar en welke informatie hij tot zich wil nemen en die het beste past bij de eigen verworven levensvisie. Dit is een uitdrukking van de vrije individualiteit. Wilt u die verworven vrijheid ter discussie stellen? Wilt u de mondige burger weer tot een speelbal helpen maken van de grillen van een kleine elitaire club machthongerigen, die door de geschiedenis heen hebben laten blijken geen enkel middel te schuwen om de bestaande machtsstructuren in stand te houden en te versterken? Graag wil ik u aanraden eens met degenen, die u met uw artikel op een schrijnende en een kritische journalist onwaardige wijze belachelijk maakt, in gesprek te gaan. Ik wil u aanraden uw licht eens op te steken buiten de verheerlijkte beperkende wetenschappelijke kaders. Want wanneer wij kijken naar wat het wetenschappelijk denken van deze wereld gemaakt heeft, dan kunnen we constateren dat onze huidige wereld ontziend, ontmenselijkt en amoreel is geworden. De rationeel-analytische wetenschap is per definitie amoreel. Zij houdt zich slechts met de oppervlakkig stoffelijke kant van het bestaan bezig en verklaard het leven vanuit de materie. Dat zij daarmee de plank volledig mislaat en geen antwoorden heeft op levensvragen en totaal geen begrip heeft van de essentie van ons bestaan, noch van wat gezondheid werkelijk inhoudt, mag duidelijk worden uit het volgende.

In 2007 kwam de Inspectie voor de Volksgezondheid met een rapport over hun onderzoek naar medische blunders in Nederlandse **ziekenhuizen**. Zij hadden dossieronderzoek gedaan bij 21 van die ziektehuizen. De afschrikwekkende resultaten lieten zien dat er in 2004 naar schatting **1735 (95% betrouwbaarheidsinterval 1482 tot 2032) potentieel vermijdbare sterfgevallen** in Nederlandse ziektehuizen waren. Om u enig betrouwbaar huiswerk te geven voor uw volgende corrigerende artikel volgt hierna de link naar het officiële rapport.  
<http://www.nivel.nl/pdf/onbedoelde-schade-in-nederlandse-ziekenhuizen-2007.pdf>

Ja u leest het goed, 1735 doden door onjuist medisch handelen. En dat is dan ook nog maar een schatting én betreffende één jaar. Hebben we daar in de Groene Amsterdammer een kritisch artikel over kunnen lezen? Verder het volgende ten aanzien van de vaccinaties.

De Nederlandse microchirurg Johan van Dongen laat in zijn boek 'Aids de grootste misdaad in de medische geschiedenis' op voor velen schokkende wijze zien hoe het geknutsel met micro-organismen een manier is om de mensheid drastisch in omvang te

verminderen. In het eerste hoofdstuk zegt hij:

*“ ‘Aids de grootste misdaad in de medische geschiedenis’ gaat over het gegoochel met micro-organismen en het genetisch manipuleren ervan ten koste van de mens. Het is de beschrijving van een nog nooit eerder vertoont dodelijk complot tegen de mensheid. De meeste informatie over ziekten als aids en over wat er in medische en militaire laboratoria allemaal is en wordt uitgedokterd, bereikt de gewone burger niet of is zodanig verpakt in wetenschappelijk jargon dat die burger er niets mee kan, en waarschijnlijk is dat ook de bedoeling. kritisch te worden aanhoord en geobserveerd.”*

*“Ik heb geprobeerd de informatie die ik jarenlang beroepshalve heb verzameld, in mijn boek zo te ordenen dat de geïnteresseerde lezer er wel wat mee kan. Ik ben me bewust van het shockeffect dat ik ermee zal bereiken, maar dat moet dan maar! Het lot van de mensheid ligt namelijk in handen van niets en niemand ontziende wetenschappers, politici en militairen, die met ons medisch- en geestelijk welbevinden zeer gevaarlijk omgaan. Juist daarom dienen hun uitspraken en handelingen uiterst kritisch beoordeeld te worden.”*

Verderop schrijft hij:

*“Elke onderzoeker van nu weet dat Robert Koch, Louis Pasteur en Edward Jenner al meer dan een eeuw geleden begonnen zijn met het systematisch uitwisselen van ziekteverwekkende micro-organismen tussen mens en dier en zich zeer wel bewust waren van de risico's die aan hun proefnemingen kleefden, want die richtten zich op de manipulatie van het menselijk immuunsysteem met als gevolg dat mensen juist bevattelijk werden voor virale- en bacteriologische infecties.”*

In hoofdstuk 3 van zijn boek beschrijft van Dongen hoe honderd jaar van foute vaccinatieprogramma's er aan hebben bijgedragen dat er een grote aanslag is gepleegd op het lichamelijke immuunsysteem van mensen, waardoor AIDS heeft kunnen uitgroeien tot het probleem dat het is geworden. Die foute vaccins die met name in Afrika en Zuid-Amerika onder auspiciën van de WHO werden gegeven sinds de jaren '70, waren volgens van Dongen vergeven van kanker en AIDS-veroorzakende virussen. Insiders binnen de WHO wisten dit en tot op de dag vandaag blijven zij het belang van die vaccinatieprogramma's onderstrepen. Van Dongen laat in zijn boek de Nederlandse arts en bacterioloog van internationale faam professor dr. H.H. Cohen aan het woord. Deze geeft aan dat hij met een probleempje zit aangaande de nationale wetgeving en internationale verdragen. Deze zouden volgens hem ontoereikend zijn om de risico's van medische onderzoeken (vaccinontwikkeling) te kunnen beheersen in verband met de anarchie van belangengroepen in onze wereld. In klare taal gezegd, **de winsten gaan boven het welzijn**. Nog niet zo lang geleden liet de fabrikant Baxter daar het laatste staaltje van zien met het toevoegen van het vogelgriepvirus aan bepaalde griepvaccins. De woorden van Cohen laten zien dat dit geen ongelukkig toeval is geweest. Cohen laat verder het volgende weten:

*“Bekend is, dat bij de bereiding van die vaccins daarin bepaalde componenten terecht kunnen komen. Ik geef u daarvan een voorbeeld: bekend is dat in levend poliovaccin, ook wel in geïnactiveerd poliovaccin, twee vormen van leukemie en een tumorvirus kan zitten en het Simian Vacuolating Virus SV40. Die tumorvirussen (lees aids-virussen red.) hebben oorspronkelijk in de poliovaccins gezeten; pas later heeft men ontdekt dat ze erin zaten en dat die mogelijk oncogeen, tumorverwekkend, waren.”*

Van Dongen is in zijn vierde hoofdstuk heel helder over hetgeen er aan de hand is:

*“Zoals u in dit hoofdstuk kunt lezen is onze huidige medische maatschappij zo getechnologiseerd geworden, dat de risico's die we nemen zo enorm zijn dat ze nauwelijks meer met veiligheidsleuzen zijn af te dekken. De handel en wandel van wetenschappers en politici, die het gehannes met de natuur toestaan, op de rand van een vulkaan zal hen uiteindelijk niet van hun verantwoording ontslaan. De rampen die reeds zijn ontstaan als gevolg van medisch handelen, ik denk daarbij onder andere aan*

*aids, geven aan, dat er maatschappelijk gezien onaanvaardbare risico's zijn genomen. Op termijn mogen we slechts hopen dat de natuur ons genadig is".*

Hij vindt dat er snel een einde moet komen aan de huidige misstanden.

*"Ik wil geen revolutie prediken tegen onze misvormde maatschappij, maar de tijd voor verandering is wel aangebroken. En als daarvoor een revolte nodig is, dan wil ik graag de eerste der Mohikanen zijn. Onze jeugd en maatschappelijke bewegingen, die zich tegen het gesol met de natuur verzetten, wil ik daarmee oproepen wat harder doch vreedzaam te protesteren. Van onze autoritaire en medische instanties hebben we namelijk niets te verwachten behalve dan als we ze als zogenaamde experts, net als in de Amsterdamse Bijlmermeer, Enschede, Drachten en Volendam, op de korrel nemen."*

Dit is wel heel duidelijke taal. Dat het bovenbeschreven soort wantoestanden eerder regel dan uitzondering zijn blijkt uit een bericht in het Nederlands Dagblad van 5 oktober 2007. Daarin werd een artikel gepubliceerd waarin een uitbraak van polio in Afrika werd benoemd ten gevolge van, ja raar maar waar, een poliovaccinatieprogramma.

Zie: <http://www.nd.nl/artikelen/2007/oktober/05/uitbraak-polio-door-vaccinaties-in-afrika>

In de 20ste eeuw werd er veel ophef gemaakt over de menselijke experimenten van de Duitsers gedurende WOII. Ze werden daarmee volledig gedemoniseerd. Dat niet alleen zij zich schuldig maakten aan mensonterende praktijken in het kader van 'wetenschappelijke' vooruitgang en onderzoek blijkt uit de lijst die via de volgende link te zien is.

[http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp\\_sociopol\\_depopu28.htm](http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp_sociopol_depopu28.htm)

Wanneer een per definitie amorele wetenschap zich in dienst stelt van een heersende elitaire machtskliek en geld en macht daarbij de uitgangspunten zijn, dan krijgen we de toestanden die er nu wereldwijd waarneembaar zijn. Lees bijvoorbeeld eens het volgende artikel over onze eigen dr. Ab 'Flu' Osterhaus. Zie:

<http://www.rense.com/general88/megawho.htm>

Hebben jullie toevallig ook gezien hoe Ab 'Flu' Osterhaus in het programma Tegenlicht van de VPRO een toast uitbracht met zijn medewerkers, toen bekend werd dat in Nederland het eerste Mexicaanse griepslachtoffer werd geconstateerd?

Beste heer Brouwer en mevrouw Fogteloo, de Nederlandse burger is in toenemende mate mondiger en zelfbewuster geworden. Dit zijn kwaliteiten die door de overheid en haar broodheren binnen het farmaceutisch-agrochemisch-militair-industrieel-media-bancaire kartel niet worden begrepen en zeker niet zijn gewenst. Voormalig topambtenaar op het ministerie van Algemene Zaken Hans Siepel, die belast was met de overheidscommunicatie naar de burgers, onderstreepte dit tijdens een interview op 2 april 2009 voor Argusoog Radio. Hij gaf aan dat de mondigheid van die burgers door de overheid als lastig wordt ervaren. U kunt dit interview nabeluisteren via:

[http://www.argusoogradio.org/?page\\_id=491](http://www.argusoogradio.org/?page_id=491).

Tot slot wil ik u adviseren om het zeer belangrijke vak van de journalistiek niet nog verder te ontcrachten en u van uw geconditioneerde oogkleppen te ontdoen, voordat u een artikel schrijft over zaken en mensen die buiten uw begripsvermogen liggen.

Groet,

Arend Zeevat (redacteur bij [www.argusoog.org](http://www.argusoog.org) en radiomaker bij [www.argusoogradio.org](http://www.argusoogradio.org))