

Wijziging beleid

We zijn er inmiddels al aan gewend dat de voorschriften van de WHO en van onze eigen regering ten aanzien van de nieuwe griep geregeld veranderen. Het nieuwste inzicht is dat kinderen onder de tien jaar geen vaccin hoeven te krijgen. Of de WHO dat ook vindt weet ik niet.

Maar waar is dat nou toch op gebaseerd? Die vraag hield me al twee dagen, althans overdag, behoorlijk wakker. Zou men eindelijk tot het inzicht gekomen zijn dat het waanzin is om kinderen in de ontwikkeling te bestoken met experimentele stoffen als squalen en met minder experimentele, maar gewoon ronduit toxische stoffen als kwik? Dat zou een verheugende ontwikkeling zijn waar ik al niet meer op durfde te hopen.

Het vermoedelijke antwoord kwam ik vandaag tegen. Uit zeer recent onderzoek in de VS is gebleken dat het vaccin maar bij 25 procent van de kinderen van die leeftijdsgriep voldoende antilichamen doet aanmaken. De ervaring leert dat een tweede vaccinatie dan 50 procent oplevert, maar dat is natuurlijk nog steeds aan de krappe kant. Al die schaarse vaccins zouden dan beter besteed kunnen worden. Maar waarom slechts 25 procent? Zou dat niet gewoon komen doordat die groep al ontzettend vaak gevaccineerd wordt en de rek er gewoon uit is? Als het immuunsysteem van deze groep wat beter onderzocht zou worden zou het lot dat Freek Hagoort ten deel viel misschien heel wat minder raadselachtig zijn.

U merkt waarschijnlijk wel dat bovenstaande weer vol zit met sarcasme, maar hoe kan het ook anders met dat stel ongelooflijke idioten. Dat had toch maar weer weinig gescheeld of een hele groep kinderen zou volkomen overbodig zijn gevaccineerd. Alleen maar omdat men het elke keer nalaat fatsoenlijk onderzoek te doen. Dat onderzoek had, ik vertel de heren deskundigen misschien een groot geheim, namelijk al veel eerder met het gewone griepvirus uitgevoerd hebben kunnen worden bij Amerikaanse kinderen die toch al overbodig gevaccineerd werden.